

Z A P I S N I K

o održanom ročištu za glavnu raspravu na daljinu koje je održano
dana 30. siječnja 2024.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sudac:
Aleksandra Gumzej

Zapisničar:
Danijela Draksler Ivaci

Pravna stvar:

Tužitelj: HRVATSKA POŠTANSKA
BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4,
OIB: 87939104217, (ranije: Nova
hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska
9, OIB: 78427478595 i SBEBANK d.d.,
Zagreb, Varšavska 9, OIB:
78427478595)

Prvotuženik: META SOLUTION d.o.o.
za usluge, Zagreb, Franje Miličevića
45, OIB:83151931623

Drugotuženik: FELICITER d.o.o. u
stečaju, Sesvete, Marina Studina 40,
OIB: 33362149552

Umještač na strani tuženika: TONA
BETONA d.o.o., Zagreb, Ulica Franje
Miličevića 45, OIB: 45759967604

Radi: isplate

Sudac otvara ročište na daljinu sukladno čl. 115. ZPP-a u 11,00 sati i objavljuje
predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Luka Tadijan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić
& Krivić d.o.o. u Zagrebu, prema punomoći koja prileži spisu

Za prvotuženika: punomoćnik Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović &
Kaleb d.o.o. u Zagrebu, prema punomoći koja prileži spisu

Za drugotuženika: zastupnik po zakonu, stečajni upravitelj Vladimir Besek

Utvrđuje se da punomoćnik Ivan Kaleb na današnjem ročištu prisustvuje i kao
punomoćnik društva TONA BETONA d.o.o. a koje je društvo podneskom
zaprimljenim na ovom sudu 14. kolovoza 2023. izjavilo da ima pravni interes za
stupiti u ovu parnicu kao umještač na strani prvotuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Utvrđuje se da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1135/2022-3 od 31. kolovoza 2022. ukinuta presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2329/2018-36 od 10. veljače 2021. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.
- II. Punomoćnici stranaka suglasni da se čita drugostupanjska odluka.
- III. Čita se drugostupanjska odluka.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda i dokaznog prijedloga za izvođenjem dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem na okolnosti detaljno navedene u podnesku od 23. studenog 2023.

Punomoćnik prvotuženika ostaje kod odgovora na tužbu te svih dosadašnjih navoda. Drugih dokaznih prijedloga, osim onih predanih u spis nema.

Zastupnik po zakonu drugotuženika ostaje kod odgovora na tužbu te svih dosadašnjih navoda. Daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dozvoljava se miješanje društvu TONA BETONA d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45, OIB: 45759967604 na strani prvotuženika.

Na upit suda, a imajući u vidu da je nad drugotuženikom postupak predstečajne nagodbe pokrenut 11. svibnja 2015. te da je isti okončan rješenjem o odobravanju predstečajnog sporazuma 18. siječnja 2016., čime obrazlaže tvrdnju da ovršnim postupcima koji su se u to vrijeme još vodili na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, nije mogao istaknuti prigovor prestanka tražbine, punomoćnik tužitelja odgovara na način da predstečajni postupak nije dovršen 18. siječnja 2016. nego 21. ožujka 2016. kada je rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe postalo pravomoćno. Do trenutka pravomoćnosti tužitelj nije mogao tu činjenicu isticati jer se radilo o nepravomoćnom postupku koji je po žalbi mogao biti riješen na drugi način. Mjesec dana prije pravomoćnosti, odnosno 29. veljače 2016. doneseno je rješenje u ovršnom postupku kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja, ovdje prvotuženika u odnosu na ovdje tužitelja, tamo ovršenika. Dakle, radilo se o rješenju koje je išlo u potpunosti u korist tužitelja te tužitelj nije imao pravni interes podnositi žalbu protiv takvog rješenja.

Punomoćnik prvotuženika i umješača navodi, a u odnosu na prijedlog za izvođenjem financijskog vještačenja, da se predmet tako predloženog vještačenja odnosi na pitanje meritorno same tražbine a o čemu je već odlučeno u pravomoćno dovršenim postupcima pa se stoga u ovom postupku o tome ne može raspravljati a što je izrijekom naveo i VTS u t. 18. svoje odluke u ovom predmetu. Što se tiče prijave u predstečajnom postupku odnosno činjenice da prvotuženik nije prijavio

svoje potraživanje u taj postupak, tužitelj je nakon donošenja rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe kao i nakon nastupa pravomoćnosti tog rješenja, imao procesnu mogućnost kako odgovorom na žalbu prvotuženika tako i običnim podneskom obavijestiti sud o toj novoj činjenici nastaloj nakon donošenja prvostupanjskog rješenja a sve do donošenja drugostupanjskog rješenja Županijskog suda. Kako tužitelj i sam navodi, on je procijenio da nema potrebe da iznosi tu činjenicu s obzirom da je prvostupanjsko rješenje išlo njemu u prilog, a nije točno da nije imao mogućnost tu činjenicu istaknuti.

Punomoćnik tužitelja osporava gore iznesene navode provotuženika kojima se protivi provedbi financijskog vještačenja te ističe da prvotuženik potpuno zanemaruje činjenicu da u izreci ovršne isprave temeljem koje je pokrenut predmetni ovršni postupak se navodi kako slijedi: "Nalaže se ovršenikovom dužniku ... isplatiti ovrhovoditelju ... iznos koji je propustio izvršiti prema rješenju Općinskog suda u Sesvetama", a jedino se financijskim vještačenjem može utvrditi koji je to iznos tužitelj propustio isplatiti te naglašava da se prema relevantnoj sudskoj praksi u izreci nekog naloga u kojoj se nekome nalaže plaćanje gotovo nikada ne navodi s kojeg osnova se plaća, već samo iznos, dok je u ovoj izreci izrijeком navedeno i ovo što je citirano.

Na upit suda da li predlaže osobu vještaka, punomoćnik tužitelja odgovara da odluku prepušta sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Prihvaća se dokazni prijedlog tužitelja te će se izvesti dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem. Zadatak vještaku i visina predujma uslijedit će u posebnom rješenju.
- II. Temeljem odredbe čl. 251. st. 4. ZPP-a vještaka će odrediti sud te će odluka o osobi vještaka također uslijediti pismenim putem.
- III. Današnje ročište se odgađa, a sljedeće će biti zakazano pismenim putem nakon izvedenog dokaza vještačenjem.

Zapisnik će se strankama poslati sukladno čl. 13. Pravilnika o održavanju ročišta na daljinu ("Narodne novine" broj: 154/22).

Dovršeno u 12,05 sati

Sudac:

Stranke:

Broj zapisa: **9-30862-c7074**

Kontrolni broj: **0e438-404e3-691fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.